

Svenska Infektionsläkarföreningens synpunkter om innehållet i SLS rapport Uppmärksamhetsinformation rörande blodsmitta och hotbild i hälso- och sjukvårdens journaler (SLS 2019)

SILF's styrelse har tagit del av SLS rapport " Uppmärksamhetsinformation rörande blodsmitta och hotbild i hälso- och sjukvårdens journaler" och här följer våra synpunkter.

Underlaget beskriver väl bakgrunden till uppdraget. Svagheter i hur underlaget togs fram (framför allt beroende på att en del delföreningar inte hunnit fördjupa sig i frågorna) är välbeskrivna.

1. Angående avsnittet om blodsmitta förklaras tydligt det medicinska underlaget om riskerna för smittöverföring från patient till personal när det gäller hepatit B, hepatit C och HIV. För- och nackdelar med återinförande av en uppmärksamhetsinformation (UMI) hos patienter belyses tydligt, liksom olika intressenters motiveringar för sina ställningstaganden.

En randanmärkning är att det inte tillräckligt tydligt framgår att den risk som anförs för att bli smittad vid sticksador på HIV-kontaminerade instrument härrör sig från tiden då den stora majoriteten av patienter inte stod på effektiv behandling. Mest sannolikt är risken betydligt lägre idag, även om detta är dåligt studerat.

Vi instämmer i utredningens slutsats att argumenten mot att återinföra UMI i huvudsak är rationella och vilar på medicinsk grund medan argumenten för att återinföra UMI innehåller mer psykologiska/emotionella skäl. Vår bedömning är att basala hygienrutiner alltid ska följas oavsett eventuell UMI och att värdet av patientens integritet bör betonas i syfte att minimera stigmatiseringen av smittade patienter i hälso- och sjukvården.

Utredningen motiverar väl varför det finns skäl att göra undantag för förlossningsvården och i deras journalsystem Obstetrix ha kvar UMI för blodsmitta. Vi har inga invändningar mot detta resonemang.

2. Frågan om märkning med UMI av journaler till patienter som bär på multiresistenta bakterier (MRB) är mer komplex vilket man tydligt belyser i utredningen. Vi instämmer i utredningens förslag om att Socialstyrelsen bör initiera en särskild utredning om MRB ska ingå i UMI. En belysning av skillnader och likheter mellan olika MRB, smittsamhet samt behov av olika hygienregler bedömer vi vara angelägen.
3. Utredningen gör en noggrann genomgång av argumenten för och emot om hot ska ingå i UMI. Utredningen skulle dock ytterligare kunna utveckla resonemanget kring arbetsgivarens skyldighet att förebygga hot och våld på arbetsplatser samt i vilken utsträckning Arbetsmiljölagen skulle kunna användas som argument för att chefer ska ha rätt att införa hot och våld i UMI. Man framhåller att det inte finns en allmänt omfattad definition av begreppen hot eller våld varför en märkning av hotbild är svår

att genomföra på ett någorlunda entydigt och rättssäkert sätt. Utredningen bedömer att dessa frågor i stor utsträckning handlar om juridik och föreslår därför att, om ett återinförande av hotbild planeras, så bör en särskild utredning tillsättas kring dessa frågor. Vi stödjer utredningens bedömning om detta.

190410

För SILF's styrelse

Mia Furebring

Vetenskaplig sekreterare